

**HATTULANKUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS  
EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN**

---

**KOOSTE LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ (MUISTUTUKSISTA)  
SEKÄ VASTINEET**

**LAUSUNNOT / ILMOITUKSET**

1. Hämeen ELY-keskus
2. Hämeen liitto
3. Puolustusvoimat
4. Hämeenlinnan kaupunginmuseo
5. Kanta-Hämeen pelastuslaitos
6. Hattulan Yrittäjät
7. Hämeenlinnan kaupunki

**MIELIPITEET (MUISTUTUKSET)**

- Muistutus 1
- Muistutus 2
- Muistutus 3
- Muistutus 4
- Muistutus 5
- Muistutus 6

# HATTULAN KUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS

## EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN

Panssariportin asemakaavan ja asemakaavan muutoksen kaavaehdotus pidettiin nähtäville 18.6. - 24.7.2020 välisenä aikana. Kaavaehdotuksesta pyydettiin tarvittavat lausunnot ja muilla kaavan osallisilla oli mahdollisuus esittää siitä mielipide (muistutus). Viranomaista Hämeen ELY- keskus, Hämeenlinnan kaupunginmuseo ja Kanta-Hämeen pelastuslaitos antoivat lausunnon kaavaehdotuksesta. Lisäksi Hattulan Yrittäjät antoi lausunnon kaavaehdotuksesta. Hämeen liitto, Puolustusvoimat ja Hämeenlinnan kaupunki ilmoittivat, etteivät anna lausuntoa tai kaavaehdotuksesta ei ole lausuttavaa. Kaavaehdotuksesta esitettiin kuusi muistutusta.

### LAUSUNNOT

#### 1. HÄMEEN ELY- KESKUS

Lausunto 14.8.2020	Vastine
<p>Kaavan liikenteellisten vaikutusten arviointi on edelleen riittämätöntä eikä vaikutusten arviointia ole täydennetty. ELY-keskus toistaa luonnosvaiheessa lausumaansa liikenteen osalta ja toteaa, että kaavan liikenteelliset vaikutukset tulee arvioida ja kuvata osana kaavaselostusta (liikennemäärät, suuntautuminen) sekä tätä tarkastelua vasten arvioida aiheuttaako kasvava liikenne liittymän parannustarpeita mt 3051 eli Hattulantien osalta. Alueen saavutettavuutta tulee tarkastella myös kestävien liikkumismuotojen näkökulmasta.</p>	<p>Vaikutusten arviointia on täydennetty. Liikenteellisten vaikutusten arviointi on esitetty kaavaselostuksen kohdassa 5.4.4. Vaikutusten arvioinnissa todetaan, että alueen nykyiset liikenneratkaisut ovat riittävät kaavamuutoksesta aiheutuva liikenteen kasvu huomioiden eikä kaavan toteutuminen vaadi maantien 3051 (Hattulantie) liittymän tai tien parantamista.</p> <p>Alueen saavutettavuutta on myös tarkasteltu kestävien liikkumismuotojen näkökulmasta, jos niillä tarkoitetaan kevyttä- ja joukkoliikennettä. Alueelle on valmis ja toimiva kevyenliikenteen yhteys Kanungintien varressa. Hattulan kunta kuuluu Hämeenlinnan seudulliseen joukkoliikennealueeseen. Lähimmät bussipysäkit sijaitsevat vain n. 250 m etäisyydellä lähimmistä kaavamuutoksella osoitetuista uusista AO- ton-teista. Alue sijaitsee lisäksi ainoastaan n. 1,5 km:n päässä Parolan rautatieasemasta ja alue on hyvin saavutettavissa myös lähiliikenteen junia käyttäen.</p>

#### 2. HÄMEEN LIITTO

Ilmoitus 14.8.2020	Vastine
<p>Asemakaavaehdotuksessa on otettu asianmukaisesti huomioon voimassa oleva Kanta-Hämeen maakuntakaava 2040. Asemakaavaehdotus toteuttaa maakuntakaavaa ja edistää sen toteutumista. Hämeen liitolla ei ole asemakaavan ehdotuksesta erityistä lausuttavaa.</p>	<p>Lausunto / ilmoitus merkitään tiedoksi.</p>

**HATTULAN KUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS**  
**EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN**

**3. PUOLUSTUSVOIMAT**

Ilmoitus 1.7.2020	Vastine
Puolustusvoimat ei katso tarpeelliseksi antaa lausuntoa koskien Hattulan Panssariportin asemakaavaehdotusta.	Lausunto merkitään tiedoksi.

**4. HÄMEENLINNAN KAUPUNGINMUSEO**

Lausunto 16.7.2020	Vastine
<p>4.1 Hämeenlinnan kaupunginmuseolla ei ole huomautamista arviointiselostuksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta. Museo pyytää kuitenkin huomioimaan, että mikäli asemakaava-alueella tulee maata muokattaessa esiin merkkejä muinaisjäänöksistä (esim. kivi-, puu-, tai tiilirakenteiden jäännöksiä, hiiltynttä puuta, luuta tai nokista maata), tulee työt muinaismuistolain 14 § ja 16 § nojalla keskeyttää välittömästi ja ottaa yhteyttä Hämeenlinnan kaupunginmuseoon.</p> <p>4.2 Hämeenlinnan kaupunginmuseo on perehtynyt kaava-aineistoon ja huomauttaa, että alueella ei ole tehty rakennetun kulttuuriympäristön inventointia eikä nykyistä rakennettua ympäristöä ole selvitetty kaavaselostuksessa. Museo toteaa, että kaava-aineiston perusteella on vaikeaa arvioida uudisrakentamisen vaikutusta rakennettuun kulttuuriympäristöön ja siihen, tulisiko mahdolliset kulttuurihistorialliset arvot huomioida kaavamerkinnoissa. Kaavaselostuksessa on kuitenkin arvioitu kaavan vaikutusta rakennettuun ympäristöön ilman asianmukaista selvitystä. Museo huomauttaa, että vaikutusten arvioinnin tulee perustua selvitykseen, joka esitetään kaava-aineiston yhteydessä.</p>	<p>4.1 Lausunto merkitään tiedoksi.</p> <p>4.2 Suunnittelualue ei sijaitse valtakunnallisesti arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön (RKY) alueella eikä alue kuulu maakunnallisesti arvokkaisiin kulttuuriympäristöihin. Suunnittelualueelle ei ole osoitettu 10.2.2014 lainvoiman saaneessa Hattulan Keskeisten alueiden oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa tai 12.9.2019 voimaan tulleessa maakuntakaavassa 2040 asemakaavoituksessa huomioitavia rakennetun kulttuuriympäristön alueita tai kohteita.</p> <p>Tätä asemakaavaa ja asemakaavan muutosta on valmisteltu ehdotusvaiheeseen saakka arkeologiaa ja rakennettua kulttuuriympäristöä koskevilta osin yhteistyössä Museoviraston kanssa. Museovirasto on lausunut kaavaluonnoksesta 11.6.2020. Lausunnossa ei ollut huomautettavaa kaava-aineistoon eikä lausunnossa esitetty rakennetun kulttuuriympäristön selvityksen laatimista.</p> <p>Selvityksiä ei ole perusteltua täydentää enää kaavan hyväksymisvaiheessa.</p>

**5. KANTA-HÄMEEN PELASTUSLAITOS**

Lausunto 24.7.2020	Vastine
Pelastusviranomaisella ei ole huomautettavaa kaava-aineistoon.	Lausunto merkitään tiedoksi.

**HATTULAN KUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS**  
**EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN**

**6. HATTULAN YRITTÄJÄT**

Lausunto 8.7.2020	Vastine
<p>6.1 Lausunnossa esitetään huolenaihe omakotitalontonttien sijoittelusta moottoritien läheisyyteen, sekä rinteeseen kohdistuvaan meluhaittaan. Omakotitalontontit ovat myös kaavoitettu lähelle yritys/tehdasaluetta, missä on oletettavasti suurta rekka- sekä työmatkaliikennettä. Olemassa olevien yritystonttien pienentäminen estää olemassa olevien yritysten kasvumahdollisuudet.</p> <p>6.2 Toivomme, että jatkossa lausuntokierrokselle tullessa olisi selkeästi esitetty vanha sekä uusi kaavaehdotus vierekkäin.</p>	<p>6.1 Asemakaavaa ja asemakaavan muutosta varten on laadittu uusi meluselvitys, jonka mukaan moottoritien ajoneuvoliikenteen melutaso ei ylitä kaavalla osoitettujen uusien Sahatien varren AO- tonttien alueilla valtioneuvoston päätöksen (VNp 993/92) mukaisia melutaso-ohjearvoja. Osaltaan meluselvitykseen perustuen Sahatien varteen on voitu osoittaa uusi omakotitalotontteja. Moottoritien liikenteen meluhäiriön arvioidaan edelleen pienenevän, kun kaavalla moottoritien varteen ja Aliniityn peltoalueelle osoitettujen yritystonttien uudet rakennukset toteutuvat. Uudet rakennukset osaltaan estävät liikennemelun leviämistä Sahatien alueen asuinrakennuspaikoille.</p> <p>Kaavalla osoitettujen uusien yritystonttien toteutuksessa rekka- ja työpaikkaliikenne tulevat lisääntymään jonkin verran nykyisestä. Yritystoiminta-alueen liikennemäärät eivät kuitenkaan aiheuta merkittävää häiriötä alueen vanhoille tai kaavalla osoitetuille uusille asuinrakennuspaikoille.</p> <p>Kaavalla ei ole tarkoitus estää olemassa olevien yritysten kasvumahdollisuuksia. Alueen nykyiset yritykset voivat halutessaan ostaa tai vuokrata kaavalla nykyisen rakennuslupatilanteen mukaisina kokonaisuuksina osoitettujen vanhojen tonttien viereen osoitettuja uusia pienempiä tontteja, ja näin laajentaa ja kehittää toimintaansa. Mikäli nykyiset yritykset eivät tarvitse alueita käyttöönsä, uudet tontit voidaan luovuttaa muille alueelle sijoittuville yrityksille. Näin asemakaavan maankäyttöratkaisu on joustava ja mahdollistava, ja turvaa alueen tehokkaan toteutumisen.</p> <p>6.2 Lausunto merkitään tiedoksi.</p>

**7. HÄMEENLINNAN KAUPUNKI**

Lausunto 16.6.2020	Vastine
<p>Hämeenlinnan kaupungilla ei ole lausuttavaa kyseisestä kaavaehdotuksesta.</p>	<p>Lausunto merkitään tiedoksi.</p>

**HATTULANKUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS**  
EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN

MIELIPITEET (MUISTUTUKSET)

MIELIPIIDE (MUISTUTUS) 1

Muistutus 15.7.2020, 3 allekirjoittajaa	Vastine
<p>Suunniteltu asemakaava ei edellytä erillisten ulkoilureittien rakentamista. Kuitenkin asemakaavaselostuksessa tuodaan esille useassa kohtaa kulku Sahatien jatkeen kautta Parolanharjulle. Muutkin asemakaava-alueen kadut mahdollistavat kulun luontoon.</p> <p>Muistutuksessa esitetään että kaavaselostuksesta poistetaan maininnat ulkoilun ohjaamisen Sahatien jatkeen kautta.</p>	<p>Asemakaavan ulkoilureittimerkinnot ovat ohjeellisia. Asutuksen lähellä olevien virkistysalueiden käyttö on lisääntynyt, ja on tarpeen osoittaa katuverkolta useita eri yhteyksiä luontoon kohdistuvan kulutuksen ohjaamiseksi tasaisesti.</p> <p>Ulkoilun ohjaamisen edistäminen tarvittaessa myös Sahatien jatkeen kautta Parolanharjulle on ollut kaavan tavoitteena, eikä kaavaselostuksesta ole perusteltua poistaa tätä tavoitetta koskevia kirjauksia.</p>

MIELIPIIDE (MUISTUTUS) 2

Muistutus 14.7.2020, 2 allekirjoittajaa	Vastine
<p>2.1 Muistutuksessa esitetään, että Sahatien jatkeen uuden katualueen mukainen kulkuyhteys estää kulkemisen tiloille Päivärinta ja Kanungin metsäpalsta. Rasitteet ja tie tontille tulee säilyttää entisenlaisena, jolloin kulku niin tilalle kuin metsäpalstalle suurillakin ajoneuvoilla on mahdollista.</p> <p>2.2 Muistutuksessa esitetään, että koska kunta ei ole halukas myymään koko tilaa Notkola 82-418-1-154, niin muistutuksessa on määrällän rajausta, joka tilasta lohkottaisiin liitettäväksi tilaan Päivärinta. Tällä tavalla suunniteltu reitti Parolan harjulle säilyisi suunnitelman mukaisena ja alueen käyttö muistuttajien osalta säilyisi entisenlaisena.</p> <p>Muistuttajien aiemmin ehdottama kaavan ulkopuolelle jäänti koski tilannetta, jossa koko tila Notkola 82-418-1-154 liitettäisiin tilaan Päivärinta 82-418-1:153.</p> <p>2.3 Muistuttajat esittävät, että heidän talonsa sijaitsee käytännössä lähes kiinni kaavalla osoitettua maa- ja metsätalousaluetta (M), pitää suunniteltu kulkuyhteys Parolan harjulle alkaa mahdollisimman varhain jo korttelin 744 tontin 3 jälkeen, ja tontit 1 ja 2 tulee jättää luonnontilaan. Tällöin myös olemassa oleva puusto säilyy ja kulku saadaan etäämmälle rajasta. Näin tehtynä yksityisyys säilyy eikä ole tarvetta näköesteille.</p> <p>2.4 Suunnitellun teollisuusalueen korttelin KTY-3 742 ja alueen M väliin istutettavaksi meluntorjuntaan sopiva monikerroksellinen kasvillisuus puustoa ja pensaita samalla rajaamaan alueet toisistaan (EV).</p> <p>2.5 Tarkoittaako kohta: "Ulkoilureittialueet tulee sijoittaa siten, etteivät ne näy moottoritielle suoraan", että kyseiset "alueet" saavat rehoittaa asuinalueiden suuntaan?</p> <p>2.6 Onko suunnittelussa otettu huomioon radon? Parolan harju kuuluu alueeseen, jossa tähän ongelmaan on herätty vuosienkin asumisen jälkeen ja aiheuttanut korjaustarpeita.</p>	<p>2.1 Kiinteistöjen läpi kulkeva rasiestie korvataan kadulla, joka varmistaa eri kiinteistölle pääsyn rasiestimerkintöjä paremmin. Kulku miltekään muistutuksessa mainitulle kiinteistölle ei esty, ja kulkureitti muistutuksessa mainitulle metsäpalstalle tulee siirtymään osaksi katuverkon jatkoksi suunniteltua ulkoilureittiä. Näin mahdollisten raskaiden metsäkoneiden ei tarvitse kulkea rasiestiteitä piha-alueiden läpi kuten nykytilassa.</p> <p>2.2 Muistuttajien omistama kiinteistö on rajattu pois kaava-alueesta heidän kaavaluonnoksesta esittämän mielipiteen mukaisesti. Kaava-aluetta ei voida enää kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen muuttaa ilman että kaavaprosessi jouduttaisiin aloittamaan ainakin osittain uudestaan.</p> <p>2.3 Asemakaavalla osoitettu korttelin 744 asuinpientaloalue toteuttaa alueelle voimassa olevassa osayleiskaavassa osoitetun maankäytön. Muistuttajien omistaman kiinteistön vanha asuinrakennus on huomioitu jättämällä vanhan rakennuspaikan ja uusien AO- tonttien väliin maa- ja metsätalousalueen kaistale, joka osaltaan toimii rakentamisalueiden välisenä suoja-alueena.</p> <p>2.4 EV- kaavamerkintää ei ole tarkoituksenmukaista laajentaa enää kaavan hyväksymisvaiheessa.</p> <p>2.5 Alueelle on osoitettu toimitilarakennusten ja ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuus- ja varastorakennusten tontteja. Alueelle ei ole osoitettu sellaisia teollisuuden tontteja, joille muistutuksessa korostettu ulkoilureittialue.</p>

**HATTULAN KUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS**  
**EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN**

2.7 Muistutuksessa tuodaan esille melunmittauksen haastavuus ja kyseenalaistetaan meluselvityksen laatijan riippumattomuus tilaajan tarpeista. Muistutuksessa esitetään mm. vuodenajan vaikutus melun kantautumiseen ja moottoritielle rakennettujen rakenteiden aiheuttamat muutoksen melun syntymiseen ja etenemiseen. Muistutuksessa esitetään, että alueelle rakentuneet nykyiset hallit eivät ole muuttaneet melutilannetta paremmaksi. Jää nähtäväksi onko lisähalleista apua tähän ongelmaan, jota jo kertaalleen oltiin meluaidalla korjaamassa.

2.8 Muistutuksessa esitetään, että kaavalla aiheutetaan alueen ja kiinteistöjen arvonalenusta. Ohje ulkovarastointialueiden sijoittamisesta korostaa ajatusta teollisuusalueesta ja sen sopimattomuudesta alueen asuinympäristöön.

Asemakaava ja asemakaavamuutos suunnitellusti toteutuessaan aiheuttaa merkittäviä muutoksia rakennettuun ympäristöön sekä kiinteistön arvoon Sahatien jatkeen ja tilan Päivärinta osalta. Muistutuksessa esitetyt korjaukset osaltaan jonkin verran pienentäisivät haitallisia vaikutuksia.

olisi merkitsevää. Käytännössä ulkovarastointia koskeva määräys kohdistuu vanhan asemakaavan mukaisesti moottoritien varren KTY-3- tontteihin, joiden ulkovarastointi lähinnä näkyy moottoritielle. Kaavamääräys ei siten erityisesti ohjaa esim, lähimpänä muistuttajien kiinteistöä sijaitsevien KTY-3- tonttien ulkovarastointia asuinalueen puolelle. Ulkovarastointia koskeva kaavamääräys ei erityisesti määrittele muistutuksessa esitetyllä tavalla aluetta teollisuusalueeksi.

2.6 Mahdollinen radonintorjuntatarve voidaan nykyisin huomioida hyvin rakentamisen yhteydessä.

2.7 Asemakaavaa ja asemakaavan muutosta varten on laadittu uusi meluselvitys, jonka mukaan moottoritien ajoneuvoliikenteen melutaso ei ylitä kaavalla osoitettujen uusien Sahatien varren AO- tonttien alueilla valtioneuvoston päätöksen (VNp 993/92) mukaisia melutaso-ohjearvoja.

2.8 Uusi rakentaminen aiheuttaa aina muutoksia ympäröivään jo rakentuneeseen ympäristöön. Kunta on kuitenkin hankkinut maa-alueet kaavoitettavaksi elinkeinotoiminnan tarpeisiin ja pientalorakentamiseen alueella voimassa olevaan osayleiskaavaan maankäyttöratkaisun mukaisesti. Osayleiskaavassa on selvitetty alueen rakentamiseen liittyvät reunaehdot ja yhteensovitettu alueen uusi maankäyttö myös alueen vanhaan rakentuneeseen ympäristöön. Asemakaavaehdotus toteuttaa osayleiskaavan mukaisen maankäyttöratkaisun.

**HATTULAN KUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS**  
EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN

MIELIPIIDE (MUISTUTUS) 3

Muistutus 23.7.2020	
<p>Kaava-alueetta esitetään laajennettavaksi kiinteistön 82-403-2-222 alueelle ja osoitettavaksi KTY- korttelialueeksi.</p> <p>Kiinteistön sijainti on edullinen KTY- alueeksi. Tilalle 82-403-2-222 on valmiina asfalttipäällysteinen tie ja katuvalot. Vierekkäisellä tontilla on jo sähkö, vesijohto ja viemäri. Maapohja on niin tukevaa, että sille voi rakentaa KTY- alueelle sopivia rakennuksia, jotka täydentävät alueella ennestään olevaa teollisuusrakentamista. Paljassuon läheisyys ei ole ongelma.</p>	<p>Muistutuksessa mainittu kiinteistö ei sisälly asemakaava-alueeseen, eikä sitä tästä syystä voida liittää asemaakaavaan ehdotusvaiheessa. Kiinteistö ei ole muistutuksessa mainitulla tavalla tontti, vaan metsäpalsta. Kiinteistöä ei voida kaavoittaa toimitilarakentamiselle muistuttajan toivomalla tavalla Paljassuon luonnonsuojelun läheisyyden vuoksi, vaan se tulee säilyttää luonnontilaisena.</p>

MIELIPIIDE (MUISTUTUS) 4

Muistutus 29.7.2020	
<p>Muistuttaja uudistaa aiemman esityksensä suojaviheralueen lisäämisestä myös Kanungintien ja kaavoitettavien tonttien väliin, että pihoista näkyisi muutakin kuin teollisuushalli.</p> <p>Naapurustoa harmittaa myös, että Kanungintielä on hallien rakentamisen jälkeen ajonopeudet nousseet ihan kohtuuttomiksi. Alueella on useampi kouluikäinen ja muutama allekin kouluikäinen lapsi ja kotieläimiä. Halleille meneviä autoja ajaa päivittäin lähemmäksi 80 km/h vauhtia, vaikka nopeusrajoitus on 30 km/h. Voisiko alueelle rakentaa hidastetöyssyjä vauhteja hidastamaan?</p>	<p>Kanungintien varteen on olemassa olemalla ja uusille KTY-3 -tonteille osoitettu istutettavan alueen osan kaavamerkintä. Merkintä lisättiin koskemaan koko Kanungintien vartta luonnosvaiheessa muistuttajan tekemän esityksen perusteella.</p> <p>Alueen liikenne tulee jatkossa ohjautumaan uuden katuverkon ansiosta tasaisemmin, ja uusi risteys vaikuttaa ajonopeuksiin. Katuverkon suunnittelu- ja toteutusvaiheessa on mahdollista käyttää ajonopeuksiin vaikuttavia ratkaisuja.</p>

**HATTULAN KUNTA, PANSSARIPORTIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS**  
EHDOTUSVAIHEEN KUULEMINEN

MIELIPIIDE (MUISTUTUS) 5

Muistutus 24.7.2020, 2 allekirjoittajaa	
Muistutuksessa esitetään korttelin 64 AO- tontin 7 jakamista kahdeksi tontiksi.	<p>Korttelin 64 tontti 7 on liitetty kaavan muutos-alueeseen kaavateknisistä syistä kaavaehdotuksen valmisteluvaiheessa liittyen Sahatien loppuosan katualueen suunnitteluun. Kaavamuutoksen tavoitteena ei ole ollut Sahatien vanhan asuinalueen maankäytön tehostaminen tai muu merkittävä muuttaminen. Tästä syystä korttelin 64 tontin 7 kaavaratkaisu on pidetty tässä kaavamuutoksessa pääosiltaan vanhan asemakaavan mukaisena.</p> <p>Muistutuksessa esitetty tontin jakaminen kahdeksi edellyttäisi kaavamuutoksen tavoitteen muuttamista sekä uutta kuulemistä ja nähtävälle asettamista eikä siksi ole tarkoituksenmukaista enää ehdotusvaiheessa ilman että hanke viivästyisi merkittävästi.</p>

MIELIPIIDE (MUISTUTUS) 6

Muistutus 14.7.2020	
<p>6.1 Muistutuksessa esitetään kaavaehdotuksessa kortteliin 745 osoitetun tonttijaon muuttamista. Esitetty muutos mahdollistaisi tontilla toimivan yrityksen Milectria Group Oy:n tulevan laajentamisen. Muistutuksessa esitetään, että yritys maksaa tällä hetkellä vuokraa jo koko alueesta, ja että esitetyn mukaisessa tonttijaon muutoksessa pinta-ala tulisi pysymään vastaavana. Lisäksi esitetään, että korttelin hulevesialue voidaan rajata yhteen paikkaan, kun kortteli koostuu yhdestä tontista.</p> <p>6.2 Muistutuksessa esitetään, että korttelin 744 pientalotonttien rakentaminen teollisuusalueen läheisyyteen ei ole järkevä ratkaisu.</p>	<p>6.1 Muistutuksessa esitettyä alueen osien vaihtoa on tarjottu muistuttajalle useita kertoja alkuvuoden 2020 aikana, mutta muistuttaja on kieltäytynyt allekirjoittamasta uutta vuokrasopimusta. Sopimus olisi ratkaisultaan vastannut täysin muistutuksessa esitettyä ratkaisua. Asemakaavoituksen viemiseksi eteenpäin asia ratkaistiin rajaamalla muistuttajan tontti nykyisen rakennusluvan asemapiirroksen mukaisesti. Samalla varmistettiin, että muistuttajalle jää mahdollisuus laajentaa toimintaansa. Tontin länsipuolelle osoitettiin kaksi uutta tonttia, jotka ostamalla tai vuokraamalla muistuttaja voi jatkossakin muodostaa muistutuksessa tarkoitetun kokonaisuuden, ja laajentaa tarpeen mukaan toimintaansa. Mikäli muistuttaja ei tarvitse alueita käyttöönsä, uudet tontit voidaan luovuttaa muille alueelle sijoittuville yrityksille. Näin asemakaavan ratkaisu on joustava ja mahdollistava, ja turvaa alueen tehokkaan toteutumisen.</p> <p>6.2 Kunta on harkinnut korttelin 744 alueen sopivuuden pientalorakentamiseen jo alueella voimassa olevassa Keskeisten alueiden osayleiskaavassa. Pientalorakentamisen ja toimitilarakentamisen on katsottu olevan maankäytöllisesti yhteensovittavissa alueella. Asemakaava toteuttaa osayleiskaavan ohjausvaikutuksen korttelin 744 kaavaratkaisun osalta.</p>